



BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2721-8/19
Бања Лука, 05.12.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Дезинсекција д.о.о. Бијељина, бр. -- од 23.10.2019.године, заступан по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.5287/19 од 11.10.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „превентивна здравствена заштита-дератизација, дезинфекција и дезинсекција“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 05.12.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача, Дезинсекција д.о.о. Бијељина бр. --од 23.10.2019.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 5287/19 од 11.10.2019. године; уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, **се усваја.**
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 5287/19 од 11.10.2019.године, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.**
3. **Усваја се захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.**
4. Усваја се захтјев жалиоца, Дезинсекција д.о.о. Бијељина за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службене новине ФБиХ“ бр. 22/04 и 24/04) у износу од 280,80 КМ, док се за остали дио захтјев одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службене новине ФБиХ“ бр. 22/04 24/04) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је путем Позива за достављање понуда, бр. 5287/19 од 10.09.2019.г.у конкурентском захтјеву јавних набавки „превентивна здравствена заштита, дератизација, дезинфекција и дезинсекција“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се истиче:

У образложењу Одлуке, уговорни орган констатује како су у овом поступку јавне набавке заprimљене двије понуде, понуђача "Дезинсекција" д.о.о. Бијељина и "Еко-Бел" д.о.о. Трн, те да је након пријема понуда Комисија приступила евалуацији и детаљној анализи пристиглих понуда, односно документације којом су понуђачи доказали своје квалификације за учешће у овом поступку, те је Комисија том приликом додијелила уговор понуђачу "Еко-Бел" д.о.о. Трн, примјењујући критеријум најниже цијене која је понуђена у износу од 13.443,20КМ-без ПДВ- а.

Оваква Одлука уговорног органа је неправилна и незаконита.

Наиме, чланом 17. ст. 7 Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда предвиђено је следеће:

"Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:

- а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда; уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или
- б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде"

Уговорни орган је пропустио испитати неприродно ниску цијену понуђача "Еко-Бел" д.о.о. Трн. Наиме, изабрани понуђач је доставио понуду на износ 13.443,20 КМ, а жалитељ је доставио понуду као другорангирани понуђач на износ од 16.217,55 КМ па је сасвим јасно да је понуда изабраног понуђача за више од 20 % нижа од понуде другорангираног понуђача.

Чланом 66. ст.1. ЗЈН предвиђено је следеће:

"Ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може, између осталог, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган одбацит ће понуду."

Наиме, Законодавац је прописао када је уговорни орган обавезан да испита неприродно ниску цијену, односно да позове понуђаче да доставе образложење своје неприродно ниске цијене.

Дакле, уговорни орган је био у обавези; односно како Упутство прописује, дужан је био испитати неприродно ниску цијену понуђача "Еко-Бел" д.о.о Трн; односно је био дужан позвати понуђача "Еко-Бел" д.о.о. Трн да објасни и образложи неприродно ниску цијену у смислу одредби члана 66. ЗЈН, а у вези за чланом 17. Упутства.

Стога је неправилна Одлука уговорног органа којом је оцијенио понуду понуђача "Еко-Бел" д.о.о Трн прихватљивом, а да претходно није испитао неприродно ниску цијену понуђача "Еко-Бел" д.о.о. Трн.

Друштво „Дезинсекција“ д.о.о. Бијељина је дошло до сазнања да је друштво „ЕКО-БЕЛ“ д.о.о. Лакташи у поступцима јавних набавки и то код уговорног органа Електропренос Бања Лука -тендер од 18.04.2019, бр.набавке: ЈН-КЗ-461/19 и уговорног органа УИО Бања Лука -тендер од 20.11.2018, бр.набавке: 01-16-12-2145/18, прилагало уз своје понуде потврду о уредном извршењу уговора која је заснована на лажним подацима, за што је поднијело Извјештај Окружном јавном тужилаштву у Бања Луци.

Наиме, из документације коју достављамо у прилогу ове жалбе видљиво је даје понуђач Еко-Бел доставио потврде о уредном испуњењу уговора нетачног садржаја, односно доставио је потврде од друге уговорне стране ЦЕЛЕХ да је за ту уговорну страну обавио послове дезинфекције, дезинсекције, дератизације иако је из доказа у прилогу видљиво (финансијска картица Целекса), да је понуђач "Еко-Бел" за овај субјект пружао услуге, али не у вриједности и по врсти услуга како је наведено у потврдама који су приложени у овом поступку јавне набавке.

Стога је потребно да уговорни орган затражи односно изврши провјеру издатих потврда од стране друге уговорне стране Целекс са јасним упитом да ли су издате потврде са исправним подацима, односно да ли је фирма "Еко-Бел", пружила услуге овом субјекту из области ддд у вриједности како је то наведено у приложеним потврдама.

Уговорни орган је неправилно оцијенио прихватљивост понуде изабраног понуђача односно да ли изабрани понуђач испуњава услове из члана 46 ЗЈН.

Наиме, уговорни орган је у тачки 3.1 навео да су понуђачи обавезни, да би учествовали у процедури јавне набавке, доставити у складу са чланом 46 ЗЈН актуелни извод из судског регистра као доказ обављања дјелатности која је предмет јавне набавке, те у складу са чланом 12. ст.3 Закона о заштити становништва од заразних болести Рјешење министарства здравља и социјалне заштите РС о испуњености услова за обављање послова дезинфекције, дезинсекције и дератизације.

Понуђач "Еко-Бел" д.о.о. Лакташи је у својој понуди доставио Рјешење Министарства здравља РС за обављање ддд услуга, али није доставио Рјешење министарства здравља о промету хемикалија, јер се оба рјешења достављају кумулативно.

Одредбама члана 12. Закона о здравственој заштити РС прописано је да министар рјешењем одобрава обављање послова ДДД, а између осталог у рјешењу за обављање тих послова потврде да пружалац тих услуга има и рјешење којим му се одобрава промет хемикалијама, јер је логично даје за обављање послова, односно пружање услуга ДДД потребно и да

пружалац услуга има такво одобрење којим му је дозвољено прометовање хемикалија, које су му потребне за пружање услуга ДДД.

Обзиром на све наведено, сматрамо да је Одлука уговорног органа- ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука неправилна и незаконита, па предлагемо да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку број 5287/19 од 11.10.2019.године, те донесе нову Одлуку у овом поступку јавне набавке, те жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлагемо да исту на одлучивање прослиједи Уреду за разматрање жалби БиХ, па да Уред жалбу усвоји, поништи Одлуку уговорног органа ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука број 5287/19 од 11.10.2019.године, предмет врати уговорном органу на поновни поступак, наложи уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе, те наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалитељу изврши поврат накнаде уплаћене за вођење жалбоног поступка.

-Увјерење о ПДВ-у Трошковник:

-Састав жалбе $720,00 \text{ KM} + 17\% \text{ ПДВ} = 842,40 \text{ KM}$

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 5287/19-МД од 01.11.2019. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2721/19 од 04.11.2019.године.

У Изјашњењу се истиче

На основу члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ (Сл. гл. БиХ 39/14 (у даљем тексту: ЗЈН), у поступку по жалби понуђач „Dezinsekcija“ д.о.о. Бијелјина (у даљем тексту: жалиоц), заступан по адвокату Санелу Незирић, изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку неприоретних услуга бр. НУ 07-12/19-Н, број одлуке 5287/19 од 11.10.2019. године, која жалба је запримљена дана 28.10.2019. године, ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган, УО) у законски остављеном року доставља изјашњење на наводе жалбе и комплетну релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена.

Уговорни орган је у поступку јавне набавке услуга Превентивна здравствена заштита - дератизација, дезинфекција и дезинсекција, укупна вриједност уговора 30.000,00 KM без ПДВ-а, објавио Позив за достављање понуда за набавку наведене услуге (у даљем тексту: Позив), који је упућен на пет различитих адреса: „Cosmosol Group“ д.о.о. Сарајево, „Dezinsekcija“ д.о.о. Бијелјина, „Higijena“ д.о.о. Тузла, „Eko-Tim“ д.о.о. Сарајево, „Eko-Bel“ д.о.о. Трн Бања Лука, на основу којег је жалиоцу омогућено право за равноправно учешће у јавној набавци.

Комисија за јавне набавке (у даљем тексту: Комисија) извршила је преглед понуда дана 04.10.2019. године, те установила да су благовремено пристигле двије понуде, понуђача „Eko-Bel“ д.о.о. Трн Бања Лука у вриједности од 13.443,20 KM и понуда жалиоца у износу од 16.217,55 KM. Оцјена понуда извршена је 08.10.2019. године, а критеријум за избор

понуде била је понуђена најнижа цијена. Комисија је једногласно "прихватила" као најповољнију понуду понуђача „Еко-Бел“ d.o.o. Тrn Banja Luka.

У складу са чланом 100. ЗЈН, Уговорни орган је утврдио да је жалба изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку неприоретних услуга бр. НУ 07-12/19-Н, број одлуке 5287/19, од 11.10.2019. године допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, те у законском року даје следеће.

Уговорни орган је у поступку по жалби размотрио изнесене жалбене наводе и оцијенио да су исти у цјелости неосновани.

Насупрот тврдњи жалиоца, указујемо да је Уговорни орган процедуру јавне набавке услуге Превентивна здравствена заштита - дератизација, дезинфекција и дезинсекција у потпуности провео у складу са ЗЈН и Правилником о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закон о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“, бр. 66/2016). Комисија је приликом оцјене пристиглих понуда цијенила испуњеност критеријума из Позива за достављање понуда тачка 2.1. а који је гласио „најнижа цијена“ што је у конкретном испунио прворангирани понуђач.

Чланом 8. став (1) ЗЈН је прописано које се одредбе закона примјењују на додјелу уговора који за предмет јавне набавке има услуге из Анекса 2 дио Б и то: одредбе које се односе на опште принципе, припрему техничке спецификације, период на који се закључује уговор, правну заштиту, објаву обавјештења о додјели уговора и добровољно ex ante обавјештење о транспарентности. Дакле, на врсту поступка јавне набавке (уговори на чију додјелу се примјењује посебан режим) коју је Уговорни орган примијенио у конкретном случају, не односе се одредбе члана 66. ЗЈН. Чланом 8. став (2) ЗЈН је прописано да се поступак додјеле уговора из Анекса II дио Б уређује посебним правилником који доноси Савјет министара БиХ. Правилник о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса 2 дио Б чл. 10 Оцјена понуда није прописао да уговорни орган испитује неприродно ниску цијену.

Опреза ради, истичемо да су нетачни наводи жалиоца да је понуда изабраног понуђача за више од 20% нижа од понуде другорангiranог понуђача. Вриједност понуде изабраног понуђача која износи 13.443,20 KM у односу на вриједност понуде жалиоца која износи 16.217,55 KM, нижа је за 17,10%.

Такође је неоснован жалбени навод у погледу ваљаности садржаја потврде о уредном извршењу уговора. Навод жалиоца да је потврда заснована на лажним подацима, и да је поднио Извјештај Окружном јавном тужилаштву у Бања Луци, није од утицаја на поступак избора најповољније понуде, односно на оцјену испуњености критеријума прописаних у Позиву.

Наиме, Комисија је у поступку евалуације понуда цијенила испуњеност услова из Позива тачка 3.1 параграф три који се односе на списак извршених уговора у последњој години, те је констатовала да су тражене потврде уредно издате и овјерене од стране примаоца услуге, као и списак о уредном извршењу уговора које је одабрани понуђач доставио уз понуду. Комисија је достављене потврде оцијенила као уредне, с обзиром да није постојао нити

један разлог који би навео на сумњу у ваљаност достављених потврда. Комисија је констатовала да достављене потврде о уредном извршењу уговора садрже довољно информација за оцјену понуде, како је то прописано чланом 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда као и чл.48 и чл.50 ЗЈН. Одабрани понуђач је у својој понуди на страни 13/38 доставио списак извршених уговора у последњој пословној години из којег су јасно видљиви подаци о наручиоцу услуга, које чињенице су потврђене и у достављеној потврди на страни 15/38 до 30.000.00 КМ вриједности уговора, како је то и захтијевано у Позиву (тачка 3.1.).

Дакле, Уговорни орган је дужан да прихвати достављену потврду о уредном извршењу уговора као ваљан доказ о испуњености критеријума из Позива, уколико је потврда уредно овјерена и потписана од стране издаваоца исте и садржи податке који доказују испуњеност критеријума прописаних у Позиву, све док надлежни орган правоснажном одлуком не утврди другачије стање у односу на приложену потврду. Стога је овај жалбени навод паушалан и као такав је у цјелости неоснован.

Нетачни су наводи жалиоца да изабрани понуђач није испунио услов из Позива који се односи на тачку 3.1. параграф два, те да је поред рјешења Министарства здравља за обављање послова дезинфекције, дезинсекције и дератизације требао да достави и рјешење о промету хемикалија које издаје ово министарство. Наиме, Позивом за достављање понуда за набавку предметне услуге тражено је тачком 3.1. параграф два да се достави рјешење Министарства здравља и социјалне заштите РС о испуњености услова за обављање послова дератизације, дезинфекције и дезинсекције. Комисија је сходно постављеном критеријуму поступила и утврдила да је на страни 21/38 одабрани понуђач доставио рјешење број: 11/08-500-154/19 од 26.06.2019. године које је издато од надлежног Министарства и уредно овјерено, којим потврђује да испуњава услове како је то у Позиву и прописано.

Због одбијања жалбе као неосноване, трошкови правног заступања падају на терет жалиоца. Опреза ради, наглашавамо да је висина трошкова обрачуната примјеном погрешних тарифних бројева, јер у складу са чланом 18. став (2) Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката у Федерацији БиХ („Сл. новине ФБиХ“ бр. 22/04 и 24/04), под условом да су жалбени наводи оправдани, а што конкретно није случај, у управном поступку, какав је поступак пред КРЖ-ом, накнада за правно заступање би била: $80 \text{ бодова} \times 3,00 \text{ КМ} = 240,00 \text{ КМ}$ без ПДВ, односно $280,80 \text{ КМ}$ са ПДВ.

Имајући у виду наведено, тј. одбијање жалбе као неосноване, Уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе просљеђује Канцеларији за разматрање.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су

испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу, установио да је уговорни орган приликом евалуације поступка начинио процедуралну грешку тако што је погрешно тумачећи члан 8. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр.39/14) није примјенио законску и подзаконску обавезу уговорног органа, а то је приликом рангирања квалификованих понуда прва понуда буде нижа за 20% и више од другорангиране, онда обавезно мора поднијети захтјев за образложење неприродно ниске цијене, прворангираног понуђача.

У конкретном случају, понуда изабраног понуђача је нижа за 20% од понуде жалиоца а члан 8. став (1) ЗЈН-а је прописано које се одредбе закона примјењују на додјелу уговора који за предмет јавне набавке има услуге из Анекса 2 дио Б и то: одредбе које се односе на опште принципе, припрему техничке спецификације, период на који се закључује уговор, правну заштиту, објаву обавјештења о додјели уговора и добровољно ех ante обавјештење о транспарентности. Дакле, како се овај закон односи на горе наведени анекс а то су и општи принципи који не искључују спорни навод, односно не може се рећи да се не односи на одредбе члана 66. ЗЈН-а који говори о неприродно ниској цијени. Чланом 8. став (2) ЗЈН је прописано да се поступак додјеле уговора из Анекса II дио Б уређује посебним правилником који доноси Савјет министара БиХ. Правилник о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса 2 дио Б чл. 10 Оцјена понуда, није прописао али ни експлицитно наведено да уговорни орган испитује неприродно ниску цијену. Зато се овај орган и не позива на наведени подзаконски члан, већ на члан 8. став 1. ЗЈН-а који каже да ова набавка услуга подлијеже овом закону када су у питању општи принципи.

Стога је овај жалбени навод основан, а уговорни орган у поновљеном поступку ће примјенити одредбе ЗЈН-а која регулише институт „неприродно ниске цијене“.

Други жалбени навод је неоснован у погледу ваљаности садржаја потврде о уредном извршењу уговора. Навод жалиоца да је потврда заснована на лажним подацима, и да је поднио Извјештај Окружном јавном тужилаштву у Бања Луци, није од утицаја на поступак избора најповољније понуде, односно на оцјену испуњености критеријума прописаних у Позиву јер ничим не доказује такву тврдњу осим што каже „да је дошао до сазнања“ а да то није подкријепио ваљаним доказима. У поступку јавне набавке, странке су дужне изнијети све чињенице на којима заснива свој захтјев (члан 102. став (1.) ЗЈН-а), што у конкретном случају није јер се иста води сумњом и предпоставком што овај орган не може узети као чињеницу.

Оваква потврда је валидан документ све док се не докаже супротно, а терет доказивања је на странци у поступку у овом случају жалилац.

Стога је тумачење уговорног органа тачно када исти каже у свом Изјашњењу: „Наиме, Комисија је у поступку евалуације понуда цијенила испуњеност услова из Позива тачка 3.1. параграф три који се односе на списак извршених уговора у последњој години, те је констатовала да су тражене потврде уредно издате и овјерене од стране примаоца услуге, као и списак о уредном извршењу уговора које је одабрани понуђач доставио уз понуду. Комисија је достављене потврде оцијенила као уредне, с обзиром да није постојао нити један разлог који би навео на сумњу у ваљаност достављених потврда. Комисија је констатовала да достављене потврде о уредном извршењу уговора садрже довољно информација за оцјену понуде, како је то прописано чланом 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда као и чл.48 и чл.50 ЗЈН. Одабрани понуђач је у својој понуди на страни 13/38 доставио списак извршених уговора у последњој пословној години из којег су јасно видљиви подаци о наручиоцу услуга, које чињенице су потврђене и у достављеној потврди на страни 15/38 до 30.000.00 КМ вриједности уговора, како је то и захтијevano у Позиву (тачка 3.1.). Дакле, Уговорни орган је дужан да прихвати достављену потврду о уредном извршењу уговора као ваљан доказ о испуњености критеријума из Позива, уколико је потврда уредно овјерена и потписана од стране издаваоца исте и садржи податке који доказују испуњеност критеријума прописаних у Позиву, све док надлежни орган правоснажном одлуком не утврди другачије стање у односу на приложену потврду. Стога је овај жалбени навод паушалан и као такав је у цјелости неоснован.“

Када је у питању трећи жалбени навод, овај орган се у потпуности слаже са тумачењем уговорног органа који каже: „Нетачни су наводи жалиоца да изабрани понуђач није испунио услов из Позива који се односи на тачку 3.1. параграф два, те да је поред рјешења Министарства здравља за обављање послова дезинфекције, дезинсекције и дератизације требао да достави и рјешење о промету хемикалија које издаје ово министарство. Наиме, Позивом за достављање понуда за набавку предметне услуге тражено је тачком 3.1. параграф два да се достави рјешење Министарства здравља и социјалне заштите РС о испуњености услова за обављање послова дератизације, дезинфекције и дезинсекције. Комисија је сходно постављеном критеријуму поступила и утврдила да је на страни 21/38 одабрани понуђач доставио рјешење број: 11/08- 500-154/19 од 26.06.2019. године које је издато од надлежног Министарства и уредно овјерено, којим потврђује да испуњава услове како је то у Позиву и прописано.“

Дакле, увидом у ТД-у, тачком 3.1. и није тражено рјешење од стране министарства како то наводи жалилац, па стога и није имао обавезу достављања тог документа нити један понуђач јер то није постављено као услов. Оваква запажања жалиоца ако се хипотетички каже да би требало и то рјешење бити приложено уз понуду, онда се може рећи да је жалилац са истим жалбеним наводом закаснио јер је то морао истаћи у законском року на жалбе на текст тендерске документације, чиме је у овој фази поступка пао у доцњу.

Стога је и овај жалбени навод неоснован.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и препорука овога органа, исправити уочене процедуралне грешке, те у складу са законским одредбама довести овај поступак до краја.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 18. став 2. и 33. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка за подношење жалбе у управном поступку у непроцјењивом предмету, то јест у износу од 280,80 КМ (са укљученим ПДВ-ом) у складу са чланом 18. став 2. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службене новине Федерације БиХ" број: 22/04 и 24/04), Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: СИ 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и Закључком донесеним на општој сједници чланова КРЖ-а дана 01.08.2018.године. У преосталом дијелу захтјев се одбија као неоснован.

У складу са чланом 18. став (2) Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у Федерацији БиХ, у управном поступку, припадајући бодови: 80 бодова x 3,00 КМ= 240,00 КМ без ПДВ-а, односно износ од 280,80 КМ са ПДВ-ом.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- избраном понуђачу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137